

# Estudio Numismático del yacimiento tardorromano del Albir (Altea-Alacant)

CAMPAÑAS 1979-85

RAFAEL ARROYO ILERA

El presente estudio corresponde al análisis de los materiales procedentes del yacimiento romano del Albir, en la localidad alicantina de Altea. Yacimiento cuya dirección de los trabajos de excavación ha estado desde 1979 en manos e D. Guillermo Morote Barberá.<sup>1</sup> Y ha sido por encargo suyo intentar realizar esta primera aproximación de las monedas aparecidas entre las campañas de 1979 a 1985.

Hasta la fecha la excavación del yacimiento de El Albir ha supuesto un total de siete campañas, desde 1979 a 1985. De las cuales se ha obtenido los restos de dos necrópolis del siglo IV y las dependencias de unas *termas* o *balneas*, según Morote.<sup>2</sup>

La primera necrópolis fue excavada durante los años 1979 y 1981 y dio como resultado la localización de 45 tumbas de diversa tipología, desde ánforas utilizadas como ataúdes, pasando por las fosas en la tierra tapadas por enormes losas, a ataúdes de madera protegidos por *tegulae* planas. Los materiales que contenían las tumbas, jarros, vasos y copas de vidrio son todos ellos del bajo imperio romano.

1. Hacemos constancia de nuestro agradecimiento al Sr. MOROTE por las facilidades dadas en la consulta de los materiales numismáticos. Así como la autorización para publicar esquemas y planos pertenecientes a la memoria de la excavación.
2. MOROTE BARBERA, J.G. La necrópolis de El Albir. *Papers d'Educació i Cultura* pag. 22 (València 1985).  
MOROTE BARBERA, J.G. El Conjunto bajo imperial de El Albir, *Diez Años de arqueología alicantina* (en prensa).

La segunda necrópolis aportó otros datos complementarios. Se trata de un monumento funerario de tipo familiar. Son tumbas dispuestas en el interior de una construcción cuadrangular y de gruesos muros, formados por piedras trabadas con argamasa (cal y arena) en la base, y de adobes en las paredes altas. El interior debió de estar pintado con estucos rojos. Por los restos dados en la excavación estaba dividido en dos sectores: el primer piso es de tierra batida con una sola tumba, y en el segundo sector las tumbas están hechas de obra. Las fosas se hallan separadas por delgados tabiques.

En cuanto a la fachada se encuentran tres gruesas bases de pilares que debían de dividir el edificio, con entradas individuales.

Con posterioridad a la destrucción del monumento funerario el lugar fue utilizado para nuevos enterramientos. El lado norte del edificio la rampa de *opus signinum* fue cortada para aprovechar la cara del muro exterior y situar allí varios enterramientos. Y rodeando la construcción se hallaron varias tumbas de inhumación en ánfora lo que al parecer de Morote corrobora su hipótesis.

Además de los restos descritos se encuentran el conjunto de las termas o *balnea*, de la que queda todavía una gran parte por excavar.

En cuanto a los materiales numismáticos obtenidos hasta la fecha son un total de noventa y ocho piezas, de las cuales sesenta y una están dentro de la posibilidad de clasificación y el resto totalmente frustras. En este sentido hay que señalar que la proximidad del mar ha sido un elemento negativo para su conservación, ya que la oxidación es de tal calibre que la moneda llega a deformarse de tal manera que se transforma en una auténtica bola de metal.<sup>3</sup> Curiosamente las monedas mejor conservadas son las que se hallaron en las diversas tumbas de las dos necrópolis, quizá por haberse conservado dentro de una bolsa de tela, como en la tumba número 19.

*Composición del material.* En líneas generales el material numismático obtenido hasta la fecha es bastante homogéneo, como resultado, quizá, de los estratos que se han ido excavando. Una primera aproximación nos daría este esquema.

Siglo I .....	1.61 %
Siglo II .....	0.00 %
Siglo III .....	3.22 %
Siglo IV .....	95.16 %

Del siglo I se trata de una sola pieza, de acuñación provincial, posiblemente, su mal estado de conservación nos obliga a manifestar una gran reserva. Pero de todas las maneras se trata de una moneda de circulación residual. En cuanto al siglo II hasta la fecha no se ha obtenido dato alguno, es muy posible que no se

3. La mayor parte de las monedas fueron limpiadas por diversos procedimientos por la arqueóloga S. ASINS VELIS, a la que hacemos constancia de nuestro agradecimiento.

haya llegado en la excavación hasta dicha época. En cuanto al siglo III con un porcentaje de sólo el 3.22 % es de finales de siglo y con DIVO CLAUDIO de imitación con los problemas que este tipo de piezas presentan al intentar saber su real cronología.

El siglo IV es el centro de todo lo realizado hasta ahora, prueba de ello es el 95.16 % que presenta en el conjunto de los materiales.

El reparto cuantitativo por emperadores nos dan los siguientes porcentajes:

<i>Emperador</i>	%
Caligula	1.61
Claudio II	1.61
Diocleciano	1.61
Maximiano	1.61
Constantino I	6.45
Constantino II	8.06
Constante	6.45
Constancio II	45.16
Juliano II	8.06
Valente	8.06
Valentiniano I	1.61
Valentiniano II	8.06
Graciano	1.61

A primera vista salta el número elevado de las acuñaciones de Constancio II frente al resto, en particular las del periodo que va desde el 346 al 361. La primera parte del siglo IV está mal representada, faltan desde luego las acuñaciones de Constantino I que en el caso del Albir sólo representan un 6.45 %. Esta falta del numerario de la primera mitad del siglo nos inclina a pensar que estamos ante restos de circulación monetaria, pero esto lo podremos observar mejor cuando analicemos las diferentes piezas dentro del marco arqueológico en donde aparecieron.

Por otro lado encontramos un conjunto también homogéneo correspondiente al último cuarto de siglo en particular las emisiones de los valentinianos.

Si comparamos estos materiales con los obtenidos en las excavaciones del *Portvs Ilicitanvs*, lugar no muy lejano del que estamos estudiando<sup>4</sup> Constancio II será también el monarca cuyas emisiones están mejor constatadas, con un 8.57 %. La diferencia estriba que también Constantino I ocupara un lugar significativo en la circulación de la primera mitad del siglo, aspecto no comparable en el caso del Albir, por ahora al menos.

4. ARROYO ILERA, R. Estudio numismático de las excavaciones en el *Portvs Ilicitanvs*. Santa Pola (Alicante). Campañas 1982 y 83. *SAGUNTVM* n° 20 pag. 257 (València 1986).

El reparto de las emisiones y de los reversos a lo largo del siglo IV es algo diferente a lo que pudimos observar en el Portvs Ilicitanvs y en el Grau Vell de Sagunt.<sup>5</sup> Cuantitativamente es como sigue:

<i>Reversos</i>	%
Concordia militum	1.69
VOT X	1.69
Gloria exercitvs (2est.)	3.38
Gloria exercitvs (1est.)	13.55
Aetern-a Pietas	1.69
Victoriae DD Avhh Q NN	15.25
Fel temp reparatio (caballero)	35.59
Spes Rei-publicae	8.47
Gloria romanorvm	1.69
Securitas Reipublicae	6.77
Victor-ia Avgg	1.69
Vot XV Mult XX	3.38
Salus rei-publicae	5.08

La masa monetaria del siglo IV se centra básicamente en el tipo *Fel temp reparatio* del módulo de la media maiorina y del tipo caballero lanceando a enemigo caído. Son emisiones, según cecas, que oscilan entre el 348 y el 354, son por otra parte el tipo de moneda de este periodo más abundante en los hallazgos.<sup>6</sup> Que en el caso del Albir se prolonga con las acuñaciones de Juliano II. Representa cuantitativamente el 35.59 % del total del siglo IV.

Otro momento significativo a lo largo del siglo es el que corresponde al periodo valentiniano, básicamente entre el 364 y el 392. Destacando fundamentalmente las acuñaciones de Valentiniano II. Se trata de las pequeñas piezas del tipo *Salus rei-publicae* o de *Victor-ia Augg*. De todas las maneras pensamos que la herencia de las medias maiorinas de Constancio II o de Juliano, se realizara sobre el tipo de la *Securitas reipublicae*, las cuales suponen un 6.77 %, y que perduraran residualmente con las pequeñas de los *Salus* o *Victoria*.

Un aspecto que nos llama la atención en el conjunto de la masa monetaria del siglo IV es la falta de acuñaciones de Constantino I, y sobre todo la falta de las

5. ARROYO ILERA, R. Análisis numismático de las excavaciones del Grau Vell (Sagunt-València). Campañas de 1983-84. *SAGUNTVM* n° 19 pag. 225 (València 1985).
6. KENT, J.P.C. *The Roman Imperial Coinage*, VIII. (London 1981)  
KENT, J.P.C. Fel temp reparatio en *Numm. Chron* 1967. El tipo de maiorinae ligera y la media maiorinae cesaron en las Galias hacia finales del 349. DEPEYROT, G. *Le numéraire gaulois du IVe. siècle. Aspects quantitatifs* Oxford 1982.

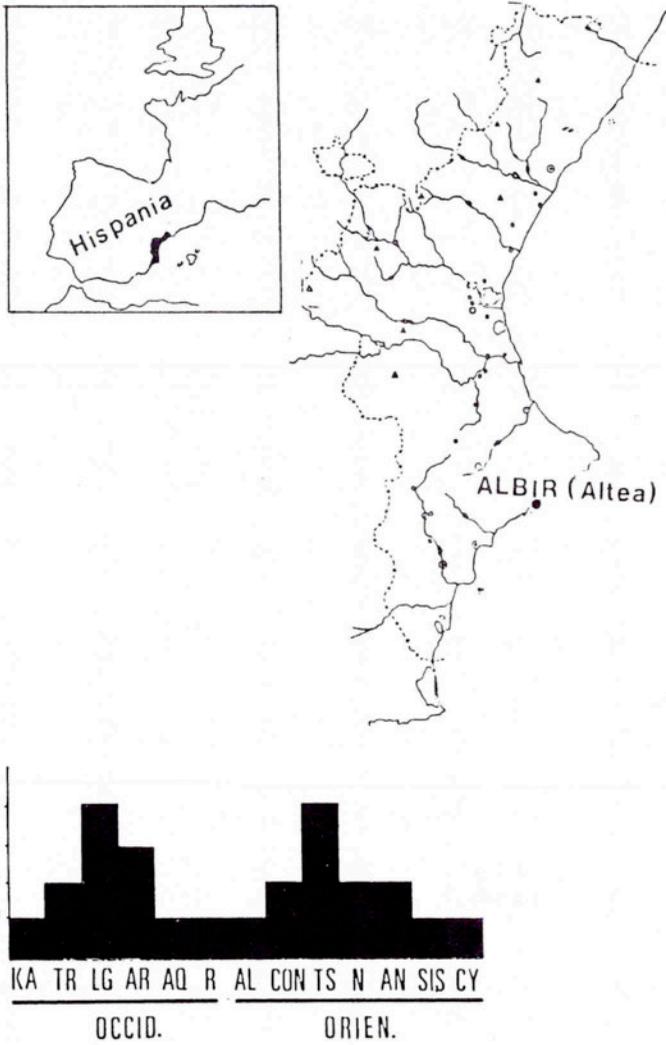


Fig. I. Situación geográfica del yacimiento.  
Histograma de las cecae occidentales y orientales.

acuñaciones del tipo *Reparatio Reipvb* muy abundantes en todos los hallazgos de la Península.<sup>7</sup>

### *Distribución del material numismático en el yacimiento arqueológico*

De una manera simple cabría diferenciar dos zonas: las termas y el complejo de las dos necrópolis. El primer conjunto se halla dividido en sectores y catas (fig. 1 y 2) Básicamente el mayor contingente de monedas se halla en las catas D, D-F y E. En el primero la moneda más antigua es de Maximiano de la ceca de Cartago, y la más reciente un nummus del tipo *Salus Rei-publicae* del 383-392. Existiendo una cierta continuidad en las emisiones sobre todo a partir del 330. Las emisiones mejor representadas son del tipo *Gloria Exercitvs* (2 y 1 estandarte) y los *Fel temp reparatio* del 354.

La cata D-F presenta un tipo de material en consonancia con el anterior, como es lógico. Como moneda residual se halla un as del alto imperio, pero la mayor parte del material corresponde al periodo entre el 340 (*Gloria exercitvs*) y el 383-392 (*Salus Reipublicae*) Hay como en la cata anterior algún ejemplar del tipo *Victoriae DD Avgg QNN* del año 346-348.

La cata E ofrece materiales armismáticos situados entre el 337 y el 364, como la única excepción de un pequeño *Divo Claudio* del tipo de altar de características locales, situado en el 274 en adelante. De esta parte siguen sobresaliendo los ya mencionados *Gloria exercitvs* y los *Victoriae DD Avgg QNN*.

En cuanto a la parte de las termas, hasta la fecha, ha ofrecido escasos materiales. Como desde el punto de vista de la excavación se encuentra dividido en sectores y zonas, la III es la más importante, sobre todo porque coincide con el desagüe de la bañera, lugar en donde se hallaron varios nummi, de entre los años 346 a 354. La zona II correspondió al hipocampo y la zona I a la bañera, que fueron los lugares de pequeños hallazgos. De ellas la más reciente es la segunda con un nummus del 383 del tipo *Salus Rei-publicae*.

La necrópolis ocupa dos espacios diferenciados, la denominada necrópolis II se encuentra dentro de un contexto del mausoleo rodeándole. Y la n<sup>o</sup> I está en un espacio más abierto (Fig. 3 y 4). En el primer caso el material numismático apareció en superficie al lado del muro Este del denominado «mausoleo». Se trata de piezas que se sitúan en un periodo muy concreto y coherente, hacia la mitad del siglo IV, 348 a 368 d C.

7. CALLU, J.P. *Reparatio Reipvb*. Un problème de circulation monétaire. *NVMMVS* 2<sup>a</sup> serie (Porto 1978). SERRANO, E. y LUQUE MORAÑO, A. Monedas del tipo *Reparatio Republicae* de una villa de Cártama (Málaga). *Numisma* vol 150-55 (Madrid 1978)  
ASINS VELINS, S. Análisis de las emisiones *reparatio reipublicae* de Granatianus (Numario del Ayuntamiento de Valencia) *Gaceta Numismática* N<sup>o</sup> 78 (Barcelona 1985).

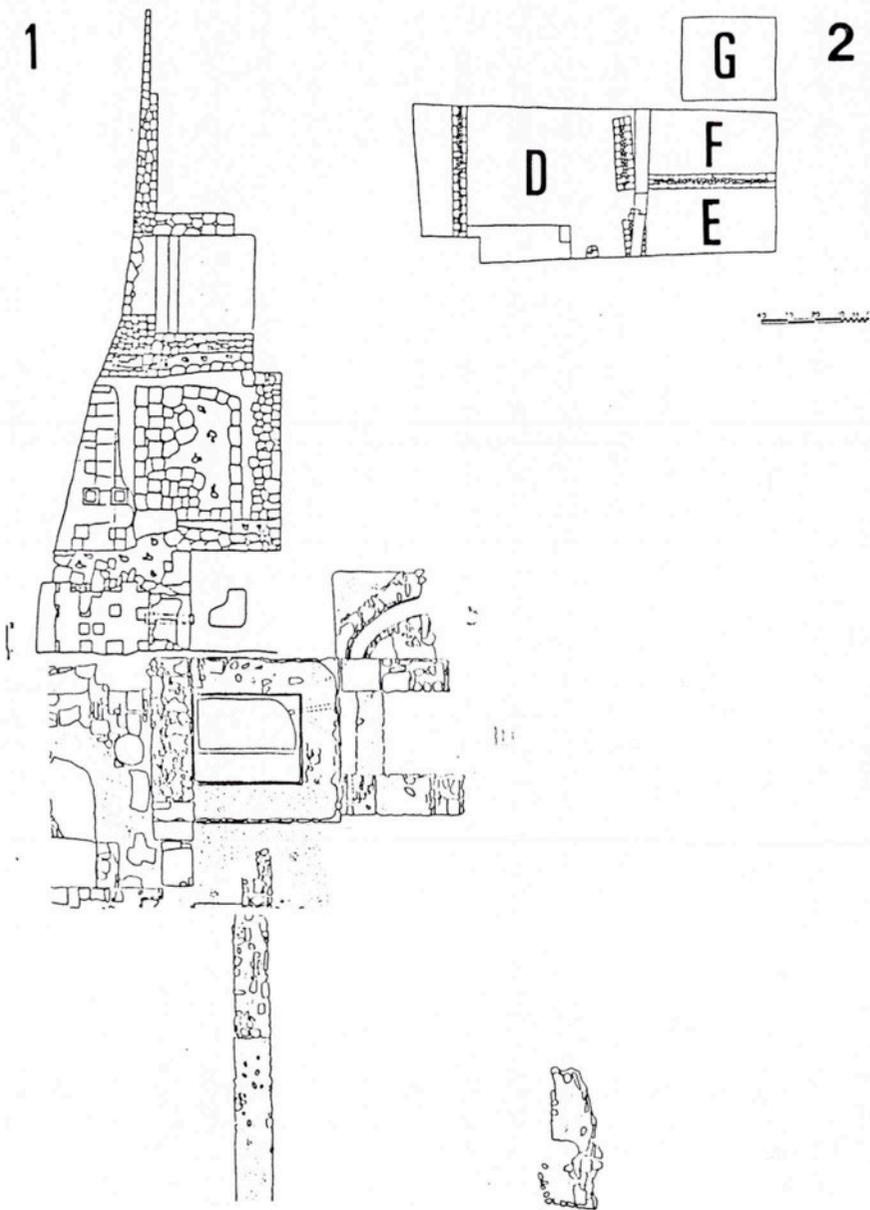


Fig. II. N.º 1. Plano de las termas.  
 N.º 2. Plano de las diferentes habitaciones.

La pieza más antigua se trata de un nummus póstumo de Constantino del tipo *Aetern-a Pietas* del 337-40 acuñado en Arelate. Y la más moderna un nummus de Valente del tipo *Securitas Reipublicae* del 368-75. Pero el material más abundante es sin duda los nummus de Constancio II y Juliano del tipo *Fel temp reparatio* (caballero).

De las tumbas que existen en la zona del mausoleo, sólo tres, la número 14, 15 y 9 contuvieron material numismático. Su datación, al menos en dos de ellas (tumbas 9 y 15) es semejante. La más antigua es la número 14 con un nummus de Constante del tipo *Victoriae DD Avgg QNN* del 340 d C. En cambio la número 9 y la 15 pertenecen al periodo posterior del Constancio II y de Juliano, en unas fechas que pueden oscilar entre los 353 y 360 con los tipos muy comunes del *Fel temp reparatio* (caballero).

La existencia de estas pequeñas monedas en el interior de las tumbas se debe fundamentalmente a la antigua creencia del pago al *viejo Creonte* para el paso de la laguna Estigia. Se situaban estas monedas en la boca del difunto. Por ello en la excavación este material aparece al lado de la cabeza.<sup>8</sup>

De las tumbas mencionadas la número 15 es doble, una superior más cortza y un inferior más alargada. La superior contenía dos monedas: Constancio II, *Fel temp reparatio*, Lugdunum 353-55 y Juliano II, *Fel temp raparatio*, Arelate. 355-60. Y la tumba inferior únicamente una de Juliano II, *Spes Rei-publica*, Arelate. 355-360. Desde luego la inferior es anterior a la superior, pero en un espacio de tiempo mínimo, pues las emisiones que ofrecen de Constancio II y sobre todo de Juliano II son prácticamente cohetanas, o en todo caso debería de modificarse la fecha del tipo *Rei-publice* de Juliano II.

8. El precio de la travesía que se pagaba a Caronte lo menciona por primera vez Aristofanes, *Ranas* 139, 270. Autores posteriores aseguran que la moneda que se colocaba entre los dientes de los muertos tenía esta única finalidad. Sin embargo es muy dudoso, según Rohde, que la costumbre de enterrar una moneda juntamente con el cadáver se deba al deseo de entregar al muerto el precio que debe pagar al barquero; muy discutible es ya que la representación de Caronte y de su barca haya tenido una fuerza dogmática suficiente para dar nacimiento a un uso tan típico, que consiste en una operación material. Este uso, al parecer, no se encuentra nada más que en las tumbas del mundo griego, en fecha posterior al empleo de la moneda, y que se conservará con gran tenacidad en muchas regiones del Imperio Romano hasta bastante tarde, y a través de la Edad Media perdurará en algunos lugares hasta época reciente. Es posible que esta costumbre tuviera en sus orígenes alguna relación con el oficio del barquero y que luego la explicación aclaratoria de la extraña costumbre se haya convertido en creencia popular. Sería más lógico parangonar este hecho con todas las demás costumbres con las que en muchos lugares se satisfacía a los muertos mediante unos dones muy tenues casi simbólicos en el funeral o en la tumba. Tal vez el óbolo fuera un leve símbolo de la propiedad del muerto que, según el antiquísimo derecho de las almas, se enterraba con él. No debe de descartarse, tampoco, la posibilidad de que con esta moneda se intentara comprar para el muerto aquel buen trato que tuvo en la vida. RHODE, ERWIN. *El culto de las almas y la creencia en la inmortalidad entre los griegos*. Vol. 1 pag. 291-92. (Barcelona 1973).

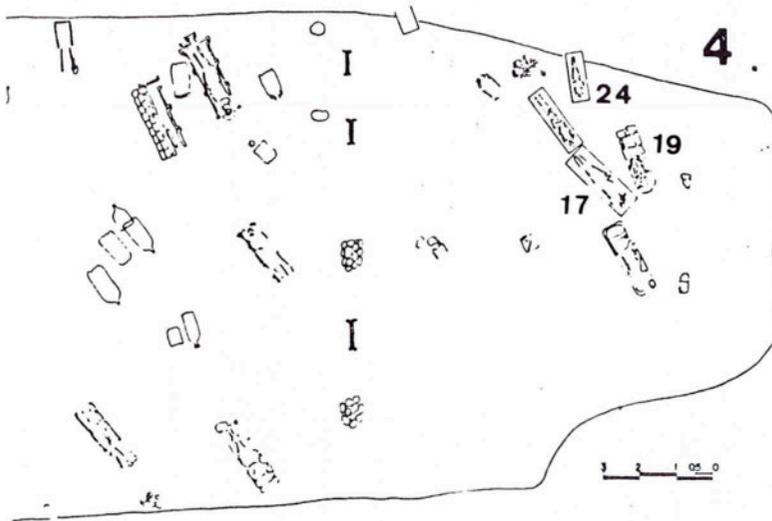
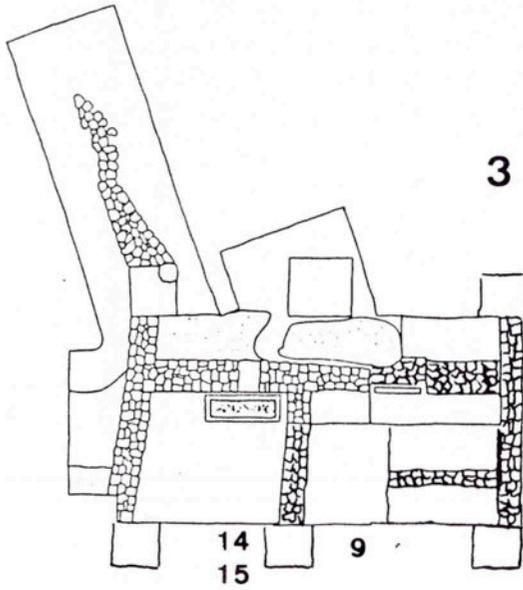


Fig. III. N.º 3. Mausoleo y Necrópolis I.  
N.º 4. Necrópolis II.

*Procedencia del material.*

Dentro del análisis numismático tiene un especial interés el analizar la procedencia de las monedas atendiendo a las referencias que las cecas nos ofrecen. En este sentido la primera observación es constatar la cantidad de talleres que podemos ver reflejados, que en nuestro caso son cifras muy equilibradas entre los talleres occidentales y los orientales.

Talleres occidentales .....	46.15 %
Talleres orientales .....	53.84 %

En principio hay un mayor predominio de las cecas orientales frente a las occidentales, lo cual es atípico dentro de la circulación monetaria del territorio,<sup>9</sup> en donde atendiendo al aprovisionamiento, siempre se ha observado un número mayor de las cecas occidentales sobre las orientales.

<i>Grau</i>	<i>Vell</i>	<i>(Sagunt)</i> <sup>10</sup>	<i>Portvs</i>	<i>Ilicitanvs</i> <sup>11</sup>
Occidentales		78.94 %	Occidentales	92.85 %
Orientales		21.05 %	Orientales	7.15 %

La única explicación que cabría dar a este dato es el de la situación costera del yacimiento, lo que permitiría tener acceso a especies monetarias procedentes de otras cecas que llegarían por mar. Esta interpretación será posible probarla el día que terminada la excavación de todo el yacimiento se tenga una idea clara de lo que representaba ese núcleo humano, aspecto que hoy por hoy no es posible todavía deducir.

Interesante también resulta la descripción individual de los talleres:

Cartago	4 %	Alejandría	4 %
Treveris	8	Constantinopla	8
Lugdunum	16	Tesalonica	16
Arelate	12	Nicomedia	8
Roma	4	Antioquia	8
Aquileia	4	Siscia	4
		Cyzicvs	4

Las mismas cifras que ofrece el análisis individual tampoco se ajusta a lo que sería el aprovisionamiento considerado tradicional. En el caso del Albir, Lugdunum y Arelate representarían el 16 y 12 % respectivamente, cuando los datos de otros yacimientos semejantes son:

9. ARROYO ILERA, R. *Numario de la Universidad de València*. pag. 182 (València 1984).

10. ARROYO, Grau Vell, ob. cit. Cifras reelaboradas sobre los datos que contiene el trabajo.

11. ARROYO. Portvs Ilicitanus. Ob. cit. 4

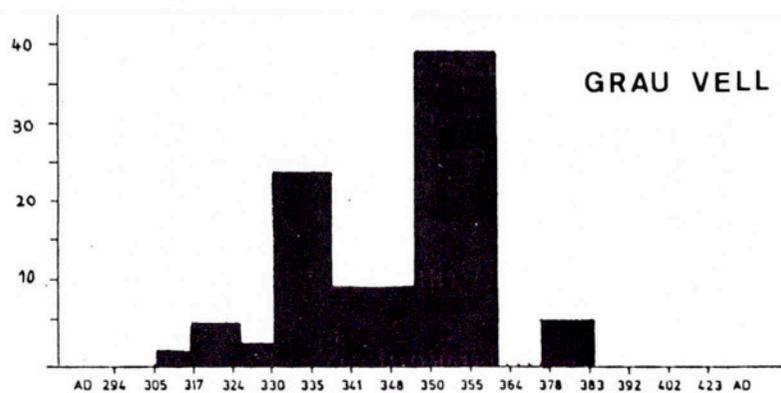
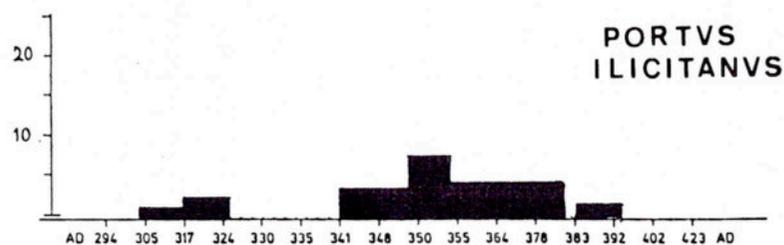
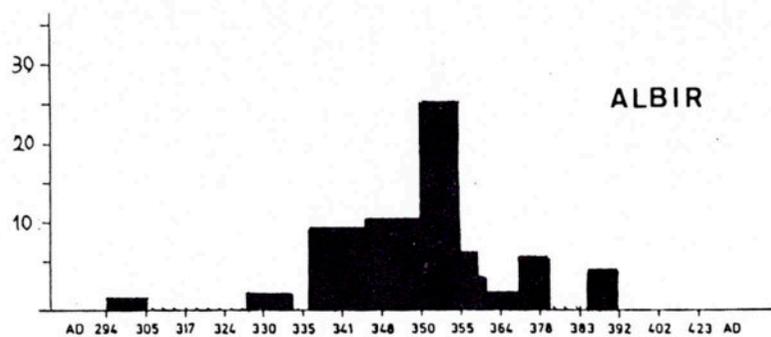


Fig. IV. Histogramas de la circulación monetaria de los yacimientos del Albir, Portvs Ilicitanvs y Grau Vell.

<i>Grau</i>	<i>Vell</i>	<i>Portvus</i>	<i>Ilicitanvs</i>
Roma	35.55 %	Arelate	28.57 %
Arelate	46.66 %	Treveris	28.57 %
		Roma	21.43 %

Sólo Arelate estaría en consonancia, pero no Lugdunum, que en contadas ocasiones debió de aprovisionar a esta costa de Hispania. Pero si que cabe explicar dicha ceca si situamos sus monedas dentro de un periplo marino costero.

En cuanto a los talleres orientales la falta de una coherencia es su característica más notable.

<i>Albir</i>	<i>Grau Vell</i>	<i>Portvs Ilicitanvs</i>
Tesalonica 16 %	Constanti. 50 %	Cyzicvs 7.14 %
Constanti. 8 %	Siscia 25 %	
Nicomedia 8 %		
Antioquia 8 %		

Está claro que se trata de monedas que llegan a la costa valenciana de una forma accidental y como resultado de unos contactos muy diversos. De ahí que no exista una línea de conexión entre ninguna de ellas. En todo caso y aceptando los riesgos que supone cualquier hipótesis, la referencia geográfica de dichos talleres sólo nos serviría para sospechar el mayor o menor contacto de las relaciones marítimas.

En resumen nos encontramos ante un yacimiento arqueológico costero de cierta envergadura, con restos de necrópolis destacadas. Con una habitabilidad importante, al menos, en el siglo IV dC, pero en una fase todavía temprana de investigación para sacar una serie de conclusiones, que en cualquier momento con la aparición de nuevos materiales puede variar. Desde el punto de vista numismático el hecho más significativo es el volumen de monedas que aparecen en un contexto perfectamente delimitado como son las tumbas de las dos necrópolis. Los resultados son provisionales y esperamos que nuevas campañas de excavación permita llegar a otros materiales y a unas conclusiones más determinantes.

### INVENTARIO Y DESCRIPCIÓN

1. Segobriga. As. (?) Caligula a izquierda. Corona de laurel. 37-41 d C. 5.2 gr. 30 mm. 9 pos. cuño. Vives. IV-24 CLVI 12. Testigo entre D y F.
2. Antoniniano. DIVO CLAUDIO. Altar con compartimientos. Año 274. 1.20 gr. 15 mm. 8 pos. cuño. Cata E Nivel cenizas.
3. Diocleciano. nummus. Alejandría. Emisión  $\frac{\Delta}{\text{ANA}}$  296-7 d C. Concordia Militum. 2.60 gr. 20 mm. 12. RIC 46. Tumba. Campaña 1984.

4. Maximiano. nummus. Cartago. Emisión FK. Año 303. Corona de laurel dentro VOT X.X 2.8 gr. 21 mm. 1 RIC 38. Cata D. 0.40-0.80.
5. Constantino II. nummus. Constantinopla. Emisión CONSΘ. Año 330-3 d C. GLORIA EXERCITVS (Dos estandartes) 2.10 gr. 19 mm l. RIC 579.60 Cata D. 40-80.
6. Constantino II. nummus. Tesalonica. Emisión SMTSB. Año 330-3 GLORIA EXERCITVS (Dos estandartes) 2.40 gr. 19 mm. 19. RIC 524. 184. Cata D. 40-80.
7. Constante o Constancio II (ι). Nummus. Año 340 d C. GLORIA EXERCITVS (Un estandarte). 1.20 gr. 14 mm. 8. Muy desgastada. Cata D. 60-80.
8. Constante. Nummus. Treveris. Emisión TRP. Año 340 d C. GLORIA EXERCITVS (un estandarte). 1.80 gr. 16 mm. 8. RIC 144. 86. Testigo entre cata D y F.
9. Constantino I. nummus. Nicomedia. Emisión SMNΔ. Año 370-40 d C. GLORIA EXERCITVS (Un estandarte). 1.30 gr. 16 mm. 7. RIC 472.17. Cata E, nivel 100-120. Campaña 1981.
10. Constantino I. Nummus. Nicomedia. Emisión SMNΔ. Año 337-40 d C. GLORIA EXERCITVS (un estandarte) 1.40 gr. 16 mm. 6. RIC 472.17. Cata E, nivel 100-120. Campaña 1981.
11. Constante. Nummus. Lugdunum. Emisión  $\overline{\text{TLG}}$ <sup>Y</sup>, Año 340-341. GLORIA EXERCITVS (un estandarte) 2.80 gr. 16 mm. 1. Bastien 31. Cata F 20-40 Campaña 1983.
12. Constancio II. Nummus. Antioquía. Emisión SMANΘ. Año 337-47. GLORIA EXERCITVS (Un estandarte) 1.60 gr. 16 mm. 7. RIC 515-49. Cata D. 40-80.
13. Constancio II. (ι). Nummus. Ceca y emisión borrada. Año 337-40 GLORIA EXERCITVS (Un estandarte). 1.70 gr. 14 mm. 7. Muy desgastada. Tumba 19. Necrópolis 2. Campaña 1984.
14. Constantino II (ι) Nummus. 337-40 d C. GLORIA EXERCITVS (Un estandarte). 0.80 gr. 14 mm. 1. Muy desgastada. Cata cenizas.
15. Constantino I. Nummus. Arelate. Emisión póstuma  $\overline{\text{PCON}}$ <sup>X</sup> Año 337-40 d C. AETERN-A PIETAS. 1.80 gr. 14 mm. 6. RIC 206.40. Necrópolis II. Mausoleo. Superficie, muro este. Campaña de 1984.
16. Constante. Nummus. Treveris. 340 d C. Emisión  $\overline{\text{TRP}}$ <sup>M</sup> VICTORIAE DD AVGG Q NN 1.60 gr. 15 mm. 1. RIC 145.106. Necrópolis II. Tumba 14. Campaña 1985.

17. Constancio II. Nummus. Lugdunum. Año 346-48 Emisión  VICTORIAE DD AVGG Q NN 1.60 gr. 16 mm. 1. RIC 181.65. Testigo entre cata D y F.
18. Nummus. Año 346-348. VICTORIAE DD AVGG Q NN 0.90 gr. 14 mm. 6. Sector 5, Zona I, Nivel C, Bañera. Campaña 1984.
19. Nummus. Año 364-348. VICTORIAE DD AVGG Q NN 0.80 gr. 14 mm. 6. Zona III, Sector desague. Campaña 1984.
20. Nummus. Año 346-348. VICTORIAE DD AVGG Q NN 0.80 gr. 14 mm. Zona III. Sector desague. Campaña 1984.
21. Constantino II. Nummus. Año 346-48. VICTORIAE DD AVGG Q NN 1.60 gr. 14 mm. 12. Cata D. 40-80.
22. Constantino II. Nummus. Año 346-48. VICTORIAE DD AVGG Q NN 1.30 gr. 14 mm. 12. Nivel E - 60-80.
23. Nummus. Año 346-48. VICTORIAE DD AVGG Q NN 1.80 gr. 15 mm. 8. Cata E. 80-100.
24. Nummus. Año 346-48. VICTORIAE DD AVGG Q NN 1.20 gr. 14 mm. 8. Cata E. 120-140.
25. Constancio II. Media maiorinae. Lugdunum. Emisión GPLG. Año 353-55. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 2.90 gr. 20 mm. 12. RIC 191.189. Necrópolis II. Tumba 15, superior. Campaña 1985.
26. Constancio II. Media maiorinae. Tesalonica. Emisión TESA. Año 348-50. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 2.50 gr. 18 mm. 12. RIC 412.119. Necrópolis II. Mausoleo, superficie, muro este. Campaña 1984.
27. Constancio II. Media maiorinae. Antioquía. Emisión ANA. Año 350-55. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 1.60 gr. 18 mm. 1. RIC 524.153. Necrópolis I, tumba 17. Campaña 1980.
28. Constancio II. Media maiorinae. Siscia. Emisión ASIS. Año 351-55. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 1.70 gr. 19 mm. 1. RIC 375.350. Necrópolis II. Junto a la entrada sur del Mausoleo. Campaña 1984.
29. Constancio II. Media maiorinae. Ceca y emisión borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 1,80 gr. 16 mm. 6. Testigo entre cata D y F. Campaña 1981.
30. Constancio II. Media maiorinae. Ceca y emisión borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero) 2.50 gr. 18 mm. 8. Testigo entre cata D y F. Campaña 1981.



Lámina I. Nummus de Diocleciano a Constancio II.

31. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 2.60 gr. 19 mm. 6. Testigo entre cata D y F.
32. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 2.50 gr. 19 mm. 8. Nivel D. 0.20.
33. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 1.60 gr. 17 mm. 1. Necrópolis I tumba 17. Campaña 1980.
34. Constancio II. Media maiorinae. Roma (¿) Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 1.80 gr. 19 mm. 7. Necrópolis I. tumba 17. Campaña 1980.
35. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 2.10 gr. 17 mm. 1. Necrópolis I. Tumba 17 Campaña 1980.
36. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 1.80 gr. 14 mm. 6. Necrópolis I. Tumba 19. Campaña 1980.
37. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 2.30 gr. 16 mm. 1. Necrópolis I. Tumba 19.
38. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 2.80 gr. 16 mm. 12. Necrópolis I. Tumba 19. Campaña 1980.
39. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 1.70 gr. 17 mm. 12. Necrópolis I. Tumba 19. Campaña 1980.
40. Constancio Galo. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 1.90 gr. 17 mm. 3. Necrópolis I, Tumba 19. Campaña 1980.
41. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Años 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 2 gr. 17 mm. 1. Necrópolis I. Tumba 24. Campaña 1980.
42. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 1.30 gr. 16 mm. 1. Sector 5, Zona III. Campaña 1984.
43. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 1.55 gr. 16 mm. 6. Necrópolis II, Tumba 9. Campaña 1985.

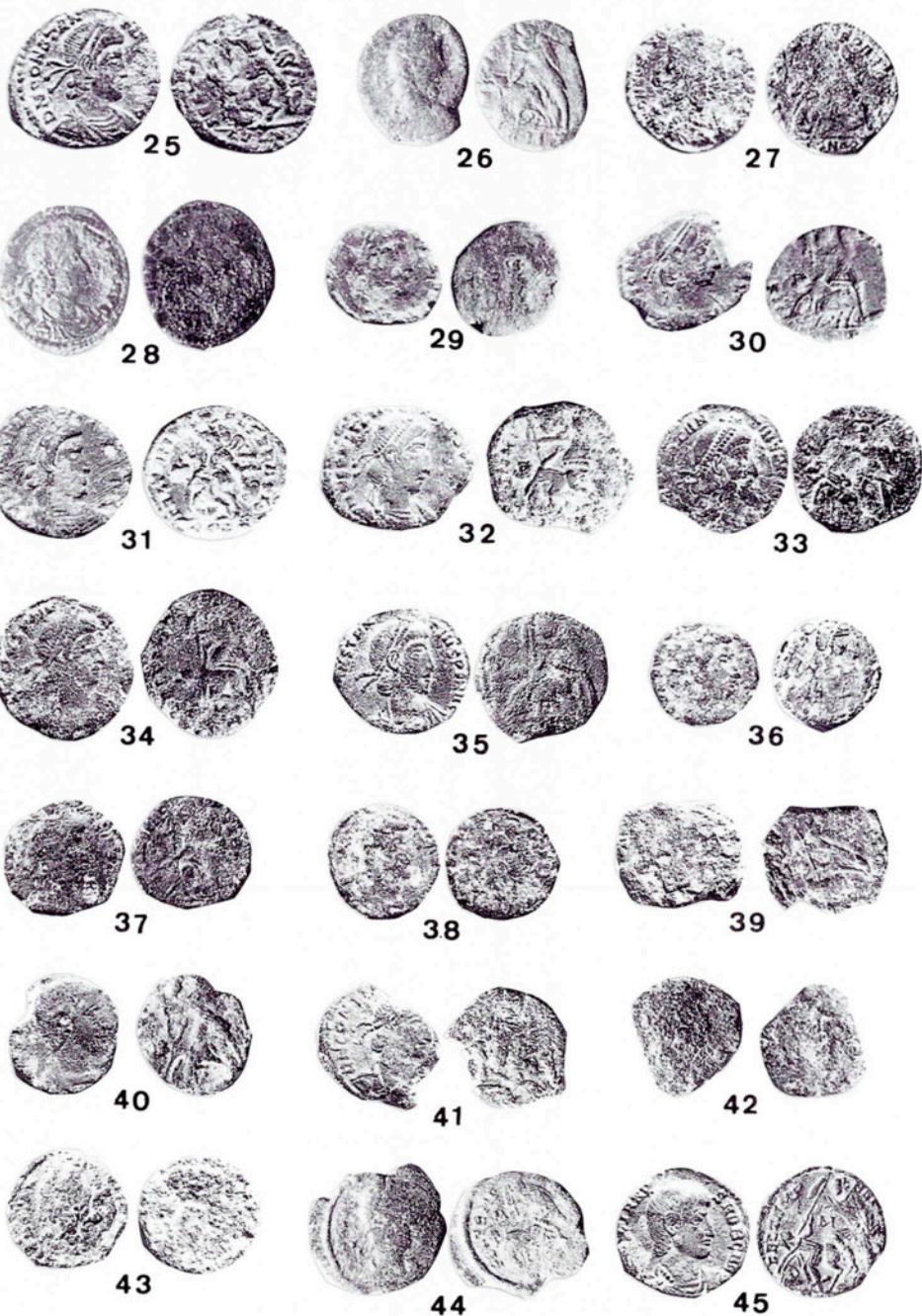


Lámina II. Medias maiorinaes de Constancio II. Galo y Juliano II.

44. Constancio II. Media maiorinae. Ceca borrada. Año 354. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 1.80 gr. 18 mm. 12. Necrópolis II, Mausoleo, superficie, muro Este. Campaña 1984.
45. Juliano II. Media maiorinae. Arelate. Emisión  $\frac{M|}{P\overline{CON}}$  año 355-60 d C. FEL TEMP REPARATIO (caballero). 2.30 gr. 17 mm. 2. RIC 224.274. Necrópolis II. Tumba 15. Superior. Campaña de 1985.
46. Constancio II. Nummus. Tesalonica. Emisión  $\frac{*|}{S\overline{MTSA}}$  Año 355-61 d C. SPES REI-PUBLICAE. 2.40 gr. 17 mm. 12. RIC 422.215. Necrópolis I, Tumba 19. Campaña 1980.
47. Juliano II. Nummus. Arelate. Emisión TCON. Año 355-360 d C. SPES REI-PUBLICAE. 1.90 gr. 17 mm. 10. RIC 224.276. Necrópolis II. Tumba 15, inferior. Campaña 1985.
48. Juliano II. Nummus. Ceca borrada. Año 355-60. SPES REI-PUBLICAE. 1.70 gr. 17 mm. 1. Cata E. Nivel I. 100-120.
49. Constancio II. Nummus. Aquileia. Emisión AQP. Año 355-61 SPES REI-PUBLICAE. 1.20 gr. 15 mm. 5. RIC 336.233. Necrópolis II Mausoleo superficie, muro Este. Campaña 1984.
50. Juliano II. Nummus. Constantinopla. Emisión CONS Año 361-63 SPES REI-PUBLICAE. 1.80 gr. 16 mm. 4. RIC 462 Necrópolis II. Mausoleo superficie, muro este. Campaña 1984.
51. Valente. Nummus. Cycicus. Emisión SMKA. Año 364-67. GLORIA ROMANORVM 2.20 gr. 17 mm. 12. RIC 240.86. Necrópolis II. Mausoleo, superficie, muro Este. Campaña 1984.
52. Valente. Nummus. Roma ( $\zeta$ ). Año 368-75. SECURITAS REIPUBLICAE 1.90 gr. 18 mm. 7. Necrópolis I, Tumba 24. Campaña 1980.
53. Valente. Nummus. Ceca borrada. Año 368-75. SECURITAS REIPUBLICAE. 1.40 gr. 16 mm. 6. Necrópolis II. Mausoleo, superficie muro este. Campaña 1984.
54. Valente ( $\zeta$ ). Nummus. Ceca borrada. Año 368-75. SECURITAS PUBLICAE. 0.80 gr. 15 mm. 12. Cata D. nivel 60. Junto al muro. Campaña 1980.
55. Valente. Nummus. Ceca borrada. Año 369-75. SECURITAS REIPUBLICAE 2.20 gr. 13 mm. 8. Cata D. 40-80.
56. Valentiniano I. Nummus. Tesalonica ( $\zeta$ ). Año 364.67 VICTORIA AVGG 0.80 gr. 11 mm. 8. RIC 174.4 Tierra cenicienta. Cata E.
57. Valentiniano II. Nummus. Ceca borrada. Año 378-83. VOT XV MVLT XX 0.90 gr. 14 mm. 2. Cata D. 80-63.

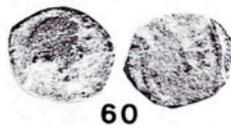
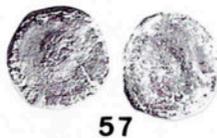
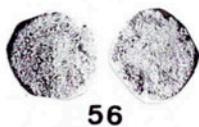
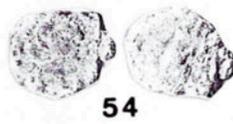
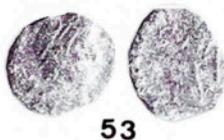


Lámina III. Nummus de Juliano II, Valente, Valentiniano I y II.

58. Graciano. Nummus. Lugdunum. Año 378-83. VOT XV MVLT XX. 0.90 gr. 14 mm. 1. Cata D. 60-80.
59. Valentiniano II o Teodosio I. Año 383-92. SALVS REI-PVBLICAE 0.90 gr. 14 mm. 1. Cata D. 60-80.
60. Nummus. Anverso muy desgastado. Año 383-392. SALVS REI-PVBLICAE 0.80 gr. 14 mm. 10. Testigo entre D y F.
61. Nummus. Anverso muy desgastado. Año 383-92. SALVS REI-PVBLICAE 1.30 gr. 13 mm. 6. Sector 5, interior hipocampo. Zona II. Campaña 1984.
62. Frustra. Sector I nivel B, puerta.
- 63-74. Frustras junto al muro bañera.
- 75-83. Frustras. Sector I. Zona III interior desagüe.
84. Frustras en ceniza hipocausto.
- 85-98. Frustras.